

לקוחות נכבדים

לאחרונה קיימנו מפגש בנושא ההשלכות של רכישת VMWARE על ידי BRAODCOM.

כידוע תשתית VMWARE משמשת באופן כתשתית המרכזית בניהול תשתיות במגוון רב של צרכים ברובם המכריע של ארגוני האנטרפרייז בארץ ובעולם.

בעקבות רכישת VMWARE על ידי BROADCOM נמכרה פעילות תחנות הקצה (Horizon) לחברת KKR, פעילות האבטחה מוזגה עם פעילות סימנטק ובוצעה שינוי של מדיניות המוצרים והתמחור – מכירה של מוצרים בשכירות בלבד וקונסולידציה של המוצרים למספר מצומצם של מקטים כאשר אופן התמחור מתבצע לפי מלא מספר ה- CORES ולא לפי CPU כפי שהיה נהוג בהסכמים הקודמים שכללו זכות קניין (perpetual).

ישנם מספר מקרים שבהם שינוי המדיניות הביא להורדה בעלויות כי הקונסולידציה במוצרים כללה גם הנחות לעומת המחירון המקורי לדוגמא במקרים של מספר אתרים מבודדים לא גדולים ("סניפים") שכעת נהנים מפונקציונליות משופרת ללא תוספת עלות.

אולם ברובם המכריע של המקרים המהלך גרם לעליה משמעותית בעלויות.

ניכר שהצוות הישראלי עושה ככל שניתן ל"המתיק את הגלולה" ולהטוות ללקוחות הסכמים מתאימים ועם הנחות גדולות כמה שאפשר ואף (לדברי חלק מהלקוחות) לעבור למבנה העסקה החדש באופן הדרגתי (גידול בכמויות בהסכם לאורך 3 שנים – מדובר על הטבה משמעותית). עם זאת, שינוי המדיניות הנו מאתגר. לדוגמה ארגונים אשר רכשו מראש אפשרות לגידול בהסכמי קניין (perpetual) נמצאים במצב שבו לא ברור כיצד יוכלו לממש זכות זו כי כבר לא ניתן לרכוש רישוי קנייני אלא רק בשכירות.

האתגר בו נמצאים הלקוחות הביא לעליה בהתעניינות לפתרונות תחליפיים למוצרי VMWARE.

בין הפתרונות התחליפיים, לפחות בתאוריה, ניתן להזכיר את Nutanix, RedHat, Rimini Street, DELL HPE, AWS GCP – (cloud on premise) והפרטיים – הציבוריים והפרטיים – וכד'.

בסקירה כאן נתייחס לתחום של וירטואליזציה כאשר מי שמשתמש בפונקציונליות נוספת של VMWARE יצטרך למצוא פתרונות נוספים.

Nutanix הנו הפתרון בעל הניסיון הגדול ביותר שנמצא בשימוש מגוון ובשל בארגונים רבים בישראל. עם זאת הפתרון מחייב לעבור את הארגון לארכיטקטורה של HCI שבו האחסון מבוזר בתוך השרתים (ולא בתצורה של אחסון מרכזי). כאשר הארגונים הגדולים ביותר עדיין לא עובדים בתצורה זו. כמו כן, מעבר לתצורת HCI יחייב רכש מחדש שלחומרה ולארגונים שהצטיידו לאחרונה באחסון מרכזי או שרתים שאינם כוללים דיסקים רבים הדבר אינו טריוואלי. כמו כן, כאשר יש צוות אחסון וצוות סיסטם נפרדים, המעבר ל- HCI מחייב שינוי ארגוני.

פתרון אפשרי אחר שרלוונטי לארגונים שבבעלותם רישוי (כלומר לא בשכירות) הוא להקפיא את התצורה (להישאר בגרסת VMWARE נוכחית) ולקבל תמיכה מחברת Rimini Street. לחברה ניסיון ופידבקים טובים בתחזוקה של מוצרי צד שלישי. למרות החשש, על פי ניסיון העבר, ארגונים שהפסיקו את התמיכה המסורתית ועברו לתמיכה מוזלת באמצעות Rimini לא נדרשו לשלם "קנס" כאשר חזרו לתמיכה המסורתית ואולם אין כלל ודאות שחזרה לתמיכה מסורתית תמשיך להתבצע ללא "קנס" (השלמת עלות התמיכה לתקופת הזמן). בתחום של VMWARE מדובר על תחום חדש שבו מערך התמיכה של Rimini רק גוייס ומתחיל לפעול כעת. ובנוסף, הניסיון המוצלח של תמיכת Rimini התבצע במערכות שבהן הייתה פחות או יותר הקפאת תצורה – ללא צורך (ואפשרות) לבצע שדרוג, ובתחום התשתיות עדיין לא ברור מה תהיה משמעות הקפאת התצורה לאורך זמן בעיקר באזור של אבטחת מידע. ישנם מנהלי תשתיות אשר אינם מוכנים באופן גורף לאופציה זו בעיקר בגלל הנושא של אבטחת מידע. נשמעה דעה במפגש ש-VMWARE ישחררו עדכוני אבטחת מידע גם להתקנות שאינן תחת הסכם תחזוקה. יש לציין שאופציית

התמיכה של RIMINI היא האפשרות הזמינה והקלה ביותר לביצוע לא נדרש לבצע שינויים בתצורת התשתיות הקיימת.

אופציה נוספת שלא מחייבת שינוי תצורה בהקשר של מעבר ל- HCI (הפסקת שימוש באחסון מרכזי) הוא פתרון הוירטואליזציה של רדהאט. ה- Openshift Virtualization הוא פתרון וירטואליזציה ותיק שנמצא בשימוש אצל לקוח מהותי בישראל (הרצת סביבת קונטיינרים בסביבה שהוקמה מלחתחילה באופן זה) וכעת נמצא בניסוי אצל מספר לקוחות כתחליף ל- VMWARE. עדיין אין ניסיון בישראל בהעברת סביבת ייצור מורכבת מ- VMWARE לפתרון הוירטואליזציה של רדהאט אך יש ניסיון כזה בעולם. גוף הפיתוח העולמי של פתרון ה- openshift virtualization יושב בישראל!!

אופציה נוספת היא שימוש בפתרון הוירטואליזציה של מיקרוסופט ה- HyperV. הפתרון היה בשימוש מסויים מטעמי תקציב אצל מספר לקוחות. אולם למרות שהפתרון ותיק, מיקרוסופט אינה משווקת פתרון זה הן ללקוחות והן לשותפים זאת מכיוון שהאסטרטגיה של מיקרוסופט היא הענן ושימוש ב- HyperV באופן מסורתי (כלומר ב- DC) אינו משרת אסטרטגיה זו. לכן, גם במידה והפתרון מתאים ללקוחות ישנו האתגר של תמיכה וידע שאינו רחב בנקודת זמן זו.

מיקרוסופט, ואיתה גם העננים האחרים כגון אורקל, AWS ו- GCP מציעות ללקוחות VMWARE לעבור לענן. למעבר לתצורת ענן יתרונות רבים (וגם אתגרים...) כאשר לדבר יצרני הענן (לפחות חלקם) מכיוון שהיה להם הסכם ארוך טווח מול VMWARE עוד לפני הרכישה על ידי BROADCOM הרי שהמחירים הקודמים נשמרים!! יש לוודא סוגיה זו וגם מה המשמעות של מעבר לענן – לדוגמה האם ניתן להשתמש ברישוי של VMWARE שקיים ברשות הלקוח – בענן. אחד העננים תיאר מצב שבו לקוח מעביר את כל סביבת ה- VMWARE שלו לענן ועדיין העלות הכוללת בענן (כולל השרתים, האחסון התקשורת וכד') יותר זולה מהמחירים החדשים של VMWARE (זאת כאמור לדברי נציג הענן במקרה ספציפי אותו בדק – לדברי VMWARE המצב הפוך וענן יקר הרבה יותר).

פתרונות הענן כוללים לעיתים גם שימוש בענן "פרטי" או במילים יותר מדוייקות Cloud at Customer – פתרון ענן שנמצא פיזית ב- DC של הלקוח. לאורקל, מיקרוסופט, AWS ובנוסף ליצרני החומרה הותיקים (HPE עם Greenlake – i Dell עם APEX). פתרונות אלו מציעים יכולות מגוונות של "ניהול ענני" שנמצא בבית הלקוח לעיתים ללא חיבור קבוע לאינטרנט. יש לבדוק האם המעבר לפתרונות אלו מחייב רכישת חומרה חדשה או שמתאפשרת התקנה של "הענן" על בסיס החומרה הקיימת (כולל אחסון מרכזי). כאמור מדובר על משפחה של פתרונות בעלי יכולות מגוונות אך עדיין ללא ניסיון ו- TCO ברורים (בהקשר של מעבר מ- VMWARE).

מבחינת הבחירה בין האלטרנטיבות השונות ואופן ניהול הסיטואציה נשמעו מספר דעות והצעות במפגש:

- השארות עם הסכם של VMWARE בסביבות הקריטיות אך מעבר מ- VMWARE לפתרונות אחרים בסביבות הנמוכות.
- ישנה שונות גדולה בין הארגונים שנובעת לזמן סיום ההסכם. אין דין ארגון שההסכם שלו מסתיים כעת או בחודשים הקרובים לארגון שההסכם שלו מסתיים עוד שנה וחצי – דבר שמאפשר לבצע בדיקות וניסויים.
- מעבר מ- VDI של VMWARE (כעת KKR) ל- CITRIX – שחקן ידוע ובשל בתחום.
- מעבר לקנייה של שרתים שבהם יש פחות CORES אבל כל CORE חזק יותר (כי התמחור הוא לפי מספר ה- CORES)
- מעבר מ- VDI לטכנולוגית גישה מאובטחת מתקדמת SASE/SSE (ל- STKI חומר רב על נושא זה- ניתן לפנות אלינו בכדי לקבלו).
- הפרדה בין שרתי ה- DBMS לשרתי האפליקציה שנסמכים עליהם. השארת ה- DBMS בסביבת VMWARE ששם נדרשים הביצועים גבוהים ביותר והאמינות הרבה ביותר ומעבר של שרתי האפליקציה ששם הביצועים (למול הדיסקים) פחות חשובים וגם נושא הזמינות מטופל גם ברמה

הפליקטיבית (כמה שרתי אפליקציה שמגבים האחד את השני), ל- Nutanix או לפתרונות אחרים, לפחות לתקופת הביניים עד אשר הארגון יצבור מספיק ניסיון ובטחון. טקיטיקה זו תחייב שימוש בשני צוותי סיסטם ויש לכך משמעות.

מה שהיה ברור במפגש הוא שהמציאות הטכנולוגית-כלכלית החדשה מחזקת ודוחפת את הארגונים עוד יותר למעבר לטכנולוגיות העולם החדש – שימוש בקונטיינרים ומעבר לענן. זאת מכיוון שקונטיינרים כבר לא זקוקים לוירטואליזציה של מערכת הפעלה.

ארגונים חייבים להעביר את כל הפיתוח החדש, גם אם מתבצע מחוץ לארגון, לפיתוח מתקדם מבוסס קונטיינרים. וגם לרכוש מוצרי תוכנה המוצעים באמצעות קונטיינרים ולא תוכנות "רגילות" מבוססות מערכת הפעלה "רגילה".

בדיון גם עלה נושא שמתאים אגב למפגש נפרד – מתי חובה, מתי רצוי ומתי פחות מתאים להשתמש באסטרטגיה של Dual Vendor. על נושא זה נקיים מפגש בהמשך.

לסיכום של הסיכום נאמר את הידוע – "משא ומתן בלי אלטרנטיבה הוא לא משא ומתן". ארגונים צריכים לבחור מה האלטרנטיבה (או מספר אלטרנטיבות) הראויה להם ולצאת למשא ומתן.

נמשיך לעדכן בהמשך לגבי נושא חשוב זה.

שוב – תודה לכל המשתתפים!!